



ÖVERKLAGANDE

Datum
2023-04-03

Dnr
2021/5912

Till Svea hovrätt

KLAGANDE

Staten genom Justitiekanslern
Box 2308
103 17 Stockholm

Ombud: [REDACTED] samma adress

MOTPART

[REDACTED]

Ombud: [REDACTED]
Crusner Advokatbyrå AB
Ullevigatan 19
411 40 Göteborg

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 15 mars 2023 i mål nr [REDACTED]

SAKEN

Skadestånd

BAKGRUND

I tingsrätten handlade målet om ett antal påståenden om att staten överträtt Europakonventionen med anledning av dokumentären ”Dokument inifrån: Vaccinkrigarna” som visades i Sveriges Television AB:s (SVT) kanal SVT1 i december 2020. Den närmare bakgrunden framgår av tingsrättens dom.

[REDACTED] gjorde gällande att staten ansvarade för SVT:s handlande i samband med inspelningen och publiceringen av dokumentären och att detta handlande innebar överträdelser av artiklarna 8–11 och/eller 13 i Europakonventionen. Hon påstod också att staten inte hade tillhandahållit ett till-

räckligt adekvat och effektivt skydd för hennes rättigheter enligt konventionen i förhållande till SVT:s handlande.

Tingsrätten kom i sin dom fram till att staten inte ansvarar för SVT:s handlanden och att staten därför inte överträtt de åberopade artiklarna i Europakonventionen på den grunden (negativa förpliktelser). Vidare ansåg tingsrätten att SVT:s handlande inte aktualiserade [REDACTED] rättigheter enligt artiklarna 9–11.

Däremot fann tingsrätten att publiceringen av dokumentären inneburit ett ingrepp i [REDACTED] rätt till privatliv enligt artikel 8, såvitt avsåg publiceringen av material från inspelningar med hjälp av dold kamera samt genom användandet av falska identiteter och vilseledande i det journalistiska arbetet. Vidare bedömde tingsrätten att det i Sverige saknas ett tillräckligt adekvat och effektivt skydd avseende de aktuella ingreppen och att staten därmed överträtt artikel 8 (positiva förpliktelser). Mot denna bakgrund förpliktade tingsrätten staten att betala 100 000 kr till [REDACTED]

Staten delar inte tingsrättens bedömning att staten i förhållande till [REDACTED] har överträtt artikel 8 eller för den delen att en eventuell överträdelse av artikeln innebär att staten ska betala skadestånd till henne på det sätt som tingsrätten funnit. Staten överklagar därför tingsrättens dom enligt nedan.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Staten yrkar att hovrätten ska meddela prövningstillstånd och, med ändring av tingsrättens dom, ogilla [REDACTED] talan samt förplikta henne att ersätta staten för dess rättegångskostnader i tingsrätten med det där yrkade beloppet.

Staten yrkar vidare ersättning för sina rättegångskostnader i hovrätten med ett belopp som kommer att anges senare.

BEGÄRAN OM ANSTÅND

Staten åberopar i den överklagade delen samma omständigheter och bevisning som i tingsrätten. Som framgått ovan aktualiserar tingsrättens dom principiella frågor vad gäller journalistisk verksamhet och under vilka förhållanden staten kan vara skyldig att betala ideellt skadestånd till en enskild. Mot den bakgrunden och med hänsyn till mellankommande påskhelg samt viss ledighet begär staten anstånd med att ange skäl för prövningstillstånd och grunderna för överklagandet till den 10 maj 2023.

På Justitiekanslerns vägnar

[REDACTED]

[REDACTED]

Exp. till
Stockholms tingsrätt
stockholms.tingsratt.avdelning4@dom.se